XLIV г.—1905 г.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 14. Воскресеніе, 3 апрѣля.

Часть неоффиціальная.

Наставленія св. отца нашего Тихона Воронежскаго о должностяхъ господъ и рабочихъ людей.

(Въ сокращеніи.)

О должности господъ святитель Воронежскій Тихонъ поучаетъ: „Богъ повелѣваетъ въ 5-й заповѣди дѣтямъ почитать родителей, и родителямъ пещись о благосостояніи дѣтей, *заключая въ этой заповѣди и должности господъ къ слугамъ*. Посему-то св. апостолъ Павелъ увѣщеваетъ подчиненныхъ повиноваться властямъ, нарицая ихъ Божіими служителями: *Божій бо слуга есть* (Римл. 13, 4). И когда поучаетъ, чтобъ чада слушали родителей, и отцы не раздражали чадъ, тогда же изъясняетъ равную должность господъ и тружениковъ, что труженики должны повиноваться господамъ, творяще волю Божію отъ души, и господа, помня, что и они имѣютъ всеблагаго Господа на небесахъ, равно были бы благи и къ подчиненнымъ. Сіе наставленіе Слова Божія составляетъ *должности* хозяевъ: 1) приказанія свои соглашать Закону Божію такъ, дабы услуги тружениковъ и польза хозяевъ не разрушали заповѣдей Божіихъ; 2) удаляться же-

стокости, и 3) просьбы ихъ принимать и разсматривать благосклонно и отечески".

О должностяхъ рабочихъ людей святитель Тихонъ поучаетъ такъ: „Законъ Божій подвергаетъ подчиненныхъ и тружениковъ повиновенію властямъ: *рабы*, т. е. труженики, *послушайте господій своихъ по плоти. Не предъ очима точію работающе, яко человѣкоугодницы, но яко раби Христовы, творяще волю Божію отъ души: со благоразуміемъ служаще якоже Господу, а не яко человѣкомъ* (Ефес. 6, 5—7). Итакъ, заповѣдь Божія и ученіе св. апостола Павла составляютъ слѣдующія правила: 1) Хозяевъ почитать. 2) Исполнять ихъ волю (если таковая не стоитъ въ противорѣчіи Закону Божію и законамъ государственнымъ). 3) Въ простотѣ сердца исполнять свой долгъ. 4) Не поступать, какъ обыкновенно дѣлаютъ человѣкоугодники, которые стараются о томъ только, чтобы ихъ видѣли господа добрыми; но помнить, что на наши дѣла взираетъ Господь; того-то ради св. апостолъ Павелъ внушаетъ намъ, чтобы вѣдали, *яко кійждо, еже аще сотворитъ благое, сіе пріемлетъ отъ Господа* (Ефес. 6, 8). И такъ во всѣхъ дѣлахъ своихъ показывать усердіе и любовь и тѣмъ самымъ Богъ благословитъ ваши дѣла, и преклонитъ сердца ихъ къ вамъ. 5) Ежели бы что и тягостно представлялось, должно съ покорностію просить облегченія, *а самовольно не упорствовать*."

Поучительныя наставленія преподаетъ святитель Тихонъ и богатымъ и бѣднымъ. Богатыхъ онъ поучаетъ. „Первое, богатство есть Божій даръ, человѣкамъ даемый: *Господня бо земля, и исполненіе ея* (Псаломъ 23, 1). Дается оно тебѣ, христіанине, не ради тебе единаго, но и ради убогихъ. Довольствуйся богатствомъ умѣренно, и Богу благодари и недостатки убогихъ исполняй. Сіе есть правильное богатства употребленіе; помни, что ты строитель, а не владыка богатства: за все бо имаши истязанъ быти. Второе, святое Слово Божіе похваляетъ и ублажаетъ тѣхъ, которые милостивы и щедры къ убогимъ: *блажени милостивіи, яко тіи помило-*

вани будутъ (Матѳ. 5, 7). *Блаженъ разумѣваяй на нища и убога* (Псаломъ 40, 2). Много имѣешь, много и давай; мало имѣешь, мало и давай, но давай отъ усердія. *Доброхотна бо дателя любитъ Богъ* (2 Коринѳ. 9, 7)".

Бѣднымъ святитель Христовъ Тихонъ говоритъ: „убогіе, которые пріемлютъ мылостыню, должны быть благодарны и Богу, являющему имъ Свою милость чрезъ человѣка, и человѣку, дающему и въ нуждахъ ихъ помогающему, и его яко своего благодѣтеля любить, почитать и въ молитвахъ своихъ поминать. Богатаго убо должность есть—подавать, а убогаго—благодарно принимать, и за дающаго усердно молитвы проливать: однакожъ, хотя пріемлющіе милостыню и не молятся за дающаго, милостыня, отъ добраго сердца подаваемая, сама собою паче всѣхъ людей молится, и непрестанно ходатайствуетъ къ Богу и милости у Него дающему безъ гласа проситъ".

Если-бы и богатые хозяева, и убогіе труженики по симъ святымъ заповѣдямъ жили, мы не были-бы поражены вѣстями о тѣхъ смятѣніяхъ и крамолахъ, которыя въ последнее время потрясаютъ наше дорогое отечество.

„Труженики земли Русской, люди рабочіе! Трудитесь по заповѣди Господней въ потѣ лица своего, памятуя, что не трудящійся недостоинъ и пропитанія. Берегитесь вашихъ ложныхъ совѣтниковъ, подъ видомъ радѣнія о вашихъ нуждахъ и пользахъ, добивающихся безпорядка, лишающихъ васъ крова и пропитанія. Они суть пособники или наемники злого врага, ищущаго разоренія земли Русской" (Изъ посланія Св. Прав. Синода).

Объ утоленіи же смятенія помолимся симъ прошеніемъ Св. Церкви: „Еще молимся о еже не оставити стадо Свое погибати и умалятися, но вскорѣ свыше Свою помощь, заступленіе же и отраду вѣрнымъ, аще и недостойнымъ рабомъ Своимъ подати, и отъ всякаго злаго обстоянія силою благости Своея избавити, и помиловати насъ рцемъ вси: Господи, услыши и помилуй" (Изъ Служебника).

Протоіерей *Кл. Ѳоменко.*

Важность переживаемаго нами момента въ исторіи всероссійской православной церкви.

Есть серьезныя основанія думать, что мы находимся наканунѣ важныхъ преобразованій въ управленіи всероссійской православной церкви. Свѣтская печать уже многое сообщила по поводу этихъ предполагаемыхъ преобразованій. Трудно пока разобраться въ крайне противорѣчивыхъ и иногда даже невѣроятныхъ извѣстіяхъ печати по этому вопросу. Съ наибольшею вѣроятностію можно предполагать, что рѣшено въ скоромъ времени созвать помѣстный соборъ всероссійской православной церкви для избранія патріарха. Съ избраніемъ патріарха, безъ сомнѣнія, будетъ связано много и другихъ преобразованій въ области церковнаго управленія.

По поводу ожидаемыхъ преобразованій, которыя, разумѣется, ближайшимъ образомъ коснутся и положенія приходскаго духовенства, громче всего высказывается желаніе, чтобы эти преобразованія совершились въ согласіи съ церковными канонами. Вотъ какъ въ „Церковномъ Вѣстникѣ", органѣ С.-Петербургской духовной Академіи (№ 11 за 1905 г.), изображаются „основоположныя черты домостроительства церковнаго въ предѣлахъ каноновъ вселенскихъ и признанныхъ вселенскою церковью помѣстныхъ соборовъ и каноническихъ правилъ святыхъ отецъ (6 всел. соб. пр. 2). Епископъ, засвидѣтельствованный при избраніи отъ клира и народа мѣстной церкви, есть средоточіе и образецъ пастырства въ предѣлахъ церкви, ввѣренной его попеченію; центръ всей жизнедѣятельности и средоточіе любви церковной. Кромѣ вполнѣ исключительныхъ случаевъ нужды церковной, онъ навсегда неотдѣлимъ отъ своей паствы, не можетъ имѣть повышеній и пониженій, ибо санъ епископскій безусловно равенъ и тожественъ повсюду; ни одинъ епископъ ни въ чемъ не имѣетъ іерархическаго превосходства предъ другимъ; ни отъ кого не можетъ получать онъ внѣшнихъ наградъ и отличій, о которыхъ ничего не вѣдаютъ святые каноны. Но для того, что-

бы быть дѣйствительнымъ, а не по имени лишь, пастыремъ ввѣреннаго ему стада, онъ совершаетъ пастырское служеніе свое,—во первыхъ, совмѣстно съ сонмомъ пресвитеровъ, какъ своихъ совѣтниковъ, сотрудниковъ и сослужителей, и предъ лицемъ народа, въ общеніи всего тѣла церкви (Ѳеоф. алекс. пр. 7,—6,—14; Вас. вел. пр. 89; Ант. соб. пр. 25; Карѳаг. пр. 42 и др.), — а во вторыхъ, въ предѣлахъ сравнительно малой въ численномъ и территоріальномъ отношеніи церковной единицы, всегда совпадавшей съ младшимъ дѣленіемъ государственной области, такъ что самомалѣйшіе только городки и мѣстечки могли быть оставляемы безъ епископа, да и то потому, что жизнь въ древнія времена несравненно болѣе, чѣмъ теперь, сосредоточивалась въ городахъ. Главный городъ области—митрополія—есть каѳедра митрополита или архіепископа, съ вѣдома котораго собираются посвященные исправленію всѣхъ областныхъ дѣлъ церковныхъ постоянные періодическіе соборы, но который самъ, помимо собора, не имѣетъ никакой власти ни надъ епископами своей области, ни надъ чѣмъ въ предѣлахъ ихъ епархій. Областной—митрополичій—соборъ, кромѣ совершаемаго имъ устроенія и упорядоченія дѣлъ церковныхъ, вѣдаетъ недоразумѣнія и несогласія между епископами и клириками или мірянами, и такія дѣла, которыя подлежатъ второй судебной инстанціи, и передаетъ ихъ, въ случаѣ недовольства и обжалованія, на разсмотрѣніе высшаго собора,—собора патріархата, по мѣрѣ нужды собираемаго. Припоминаемъ, что митрополичьи округа, сообразно областямъ римско-византійскаго государства, уступали въ размѣрахъ нашимъ губерніямъ, а отдѣльныя епархіи отнюдь не превосходили нашихъ уѣздовъ, какъ не превосходятъ они и по сіе время въ греческой церкви. При такомъ только условіи осуществляется и можетъ осуществляться полнота сближенія епископа съ клиромъ и народомъ, упрощеніе служенія епископскаго, обезпеченіе его церковной высоты и возможность соборнаго управленія, безу-

словно облегчаемаго въ настоящее время удобствомъ сообщенія и передвиженій.

Если воспроизведенныя нормы каноническаго церковнаго строя найдутъ мѣсто въ устроеніи и обезпеченіи церковнаго самоуправленія нашей православной церкви, то на первомъ планѣ должно стоять, такимъ образомъ, упорядоченіе и развитіе епархіальнаго управленія въ строгой сообразности съ духомъ каноновъ, узаконяющихъ широкій просторъ соборности въ церкви. Эта соборность корнями углубляется въ самостоятельную, широко развитую жизнь приходовъ, какъ низшихъ единицъ, ячеекъ жизни церковной, а вверху увѣнчивается повременными соборами всей церкви, предсѣдательствуемыми архіепископомъ царствующаго града, которые выдѣляютъ изъ себя для постояннаго, въ промежутки между этими соборами, управленія церковью священный или святѣйшій синодъ, подъ предсѣдательствомъ того же архіепископа. Отличаясь отъ другихъ епископовъ этой своей честью, столичный архіепископъ ради нея, т. е. какъ предсѣдатель и представитель повременныхъ соборовъ всей церкви и правящаго синода, носитъ именованіе всероссійскаго патріарха.

Итакъ, по условіямъ настоящаго времени, для православной церкви неотложная необходимость получить исконную каноническую свободу. Но, чтобы возвратить эту свободу, она должна возстановить въ полнотѣ и неприкосновенности каноническое церковное устроеніе, отъ котораго она не должна была и не можетъ отступать.

На вопросъ: какъ же достигнуть великой и святой цѣли возстановленія канонической свободы православной церкви въ Россіи,—отвѣтъ, по нашему глубокому убѣжденію",—заканчиваетъ свою историческую справку—мнѣніе группа столичныхъ священниковъ,—„можетъ быть только одинъ: чрезъ нарочито для сего созванный помѣстный соборъ русской церкви".

Изъ сказаннаго читатели наши могутъ видѣть, какой важный вопросъ въ области жизни нашей церкви поставленъ

въ настоящее время на очередь. Съ своей стороны, можемъ высказать слѣдующія пожеланія по поводу возбужденнаго вопроса. Во 1-хъ, если, дѣйствительно, рѣшено совершить преобразованіе нашего церковнаго управленія, то весьма желательно и крайне необходимо, чтобы это преобразованіе было *полное*, а не *частичное* и совершилось *въ полномъ согласіи съ требованіями церковныхъ каноновъ*; и во 2-хъ, желательно, чтобы предполагаемое преобразованіе распространилось не на одно только *управленіе*, которое выражаетъ одну только *форму*, *внѣшность* церковной жизни, но коснулось и *самой этой жизни*, направивъ ее на то русло ея теченія, какое указывается ей канонами церкви.

А намъ, пастырямъ церкви, при видѣ подготовляющейся важной реформы церковной жизни, если когда, то именно теперь должно быть внимательными къ своему служенію и дѣлу, на которое теперь положительно устремлены взоры всего общества нашего. Если когда, то именно теперь должны быть живо написаны на скрижаляхъ нашего сердца слова св. ап. Павла: „*внимайте себѣ и всему стаду, въ которомъ Духъ Святый поставилъ васъ блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога, которую Онъ пріобрѣлъ Себѣ кровію Своею*".

Миссіонерскій отдѣлъ.

Миссіонерскій методъ преподаванія Закона Божія и славянскаго языка въ церковныхъ школахъ.

Церковная школа является однимъ изъ главныхъ и могучихъ проводниковъ въ народѣ вѣры и православія, а одною изъ важныхъ мѣръ для противодѣйствія сектантству является преподаваніе въ школѣ Закона Божія. Поэтому на преподаваніе Закона Божія особенно въ сектантскихъ приходахъ слѣдуетъ обратить особенное вниманіе и придать изученію этого священнаго предмета противосектантскій характеръ, не

ограничиваясь преподаваніемъ однихъ положительныхъ истинъ вѣры и священной исторіи. Какъ извѣстно, сектанты наши тоже знаютъ главнѣйшія событія священной исторіи и текстъ св. Писанія, но не умѣютъ и не желаютъ правильно, согласно съ православіемъ, понимать ихъ, а на неправильномъ пониманіи и толкованіи ихъ зиждется сектантское заблужденіе. Напримѣръ, штундисты отожествляютъ понятія „кумиръ“ и „икона“, вещественный храмъ (церковь) смѣшиваютъ съ понятіемъ о внутреннемъ храмѣ—душѣ человѣка христіанина; не хотятъ различать крещенія водою отъ духовнаго возрожденія въ таинствѣ св. крещенія, таинству крещенія придаютъ значеніе обряда и считаютъ его необязательнымъ для христіанина; понятіе о крестѣ вещественномъ и крестномъ знаменіи отожествляютъ съ крестными страданіями Господа Іисуса Христа и т. д. Возможно допустить, что и ученики церковныхъ школъ будутъ затрудняться сами должнымъ образомъ различать эти понятія, если ограничатся усвоеніемъ однихъ фактовъ изъ свящ. исторіи, не узнавъ спеціально миссіонерскаго толкованія священныхъ истинъ и догматовъ православной церкви. Посему крайне необходимо привнести въ преподаваніе Закона Божія миссіонерскій элементъ и не только въ школахъ приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, но и тамъ, гдѣ сектантства пока нѣтъ, а оно можетъ со временемъ возникнуть. Здѣсь, конечно, не имѣетъ мѣста цѣлая миссіонерская наука, непосильная для дѣтей школьнаго возраста въ полномъ ея объемѣ, а достаточно было бы законоучителю хотя предупреждать заблужденіе и укрѣпить православныя понятія въ сознаніи учащихся настолько, чтобы ученики, прошедшіе курсъ Закона Божія, могли бы не только безъ всякаго колебанія слушать сужденія сектантовъ и ихъ обычныя ссылки на священное Писаніе, но и сами были бы въ состояніи при случаѣ изобличить заблужденіе, принявъ, такимъ образомъ, на себя роль миссіонеровъ изъ среды простого народа.

Для этой цѣли нужно, чтобы законоучитель почаще показывалъ и знакомилъ школьниковъ съ подлинными свящ. книгами, объяснивъ имъ предварительно, что Библія совмѣстно съ свящ. преданіемъ и есть тотъ первоисточникъ, изъ котораго почерпается ученіе православной вѣры и откуда заимствуется содержаніе учебниковъ по священной исторіи и катихизису, изучаемымъ въ школѣ. Это важно еще въ виду того, что сектанты склонны болѣе всего вѣрить лишь тексту св. Евангелія и вообще Библіи и недовѣрчиво относятся къ разнымъ учебникамъ по Закону Божію, хотя эти учебники составлены на основаніи книгъ свящ. Писанія, называя нерѣдко учебники по Закону Божію „книгами вымысла человѣческаго“ При изученіи Закона Божія, поэтому, необходимо почаще обращать дѣтей къ Библіи, дополняя изъ нея краткій школьный курсъ свящ. исторіи. Такъ, изучая исторію о потопѣ, столпотвореніи Вавилонскомъ, объ Авраамѣ, пророкахъ, судіяхъ, о дарованіи закона на горѣ Синай, особенно при изученіи второй заповѣди, надо обратить *особенное* вниманіе учащихся на то, что еврейскій народъ, забывъ объ истинномъ Богѣ, сталъ поклоняться ложнымъ богамъ—*идоламъ*, объяснить подробно и наглядно по Библіи, какіе были идолы: солнце (Ваалъ), луна, звѣзды (Астарта), Молохъ, Дагонъ. Здѣсь умѣстно сообщить понятіе объ идолахъ по слову свящ. Писанія, что „*идолы—ничто*“ и выдуманы самими людьми, произошли отъ вымысла человѣческаго (Дѣян. 14 гл. 12—19 ст.; 17, 29; Гал. 4, 8; 1 Кор. 8, 4—6), а также, въ противовѣсъ понятію объ идолахъ, выяснить, что иконы суть изображенія Бога и святыхъ Его, при томъ *освященныя изображенія*, такъ какъ освящаются по особому чину съ молитвословіями и окропленіемъ св. водой. Догматъ иконопочитанія подтверждаютъ намъ: книга Исходъ гл. 25—31; Іезек. 41, 1 и 17—19 ст. Что священныя изображенія (иконы) угодны Богу, видно изъ 3 книги Царствъ 9 гл. 1—3 ст. При изученіи свящ. исторіи объ устройствѣ скиніи ветхозавѣтной надо остановить вниманіе на томъ, что Самъ Богъ повелѣлъ

пророку Моусею устроить видимый вещественный храмъ, какъ преимущественное мѣсто для молитвы и для обитанія Его: Исх. 35—31 гл.; провести наглядную пораллель между устройствомъ скиніи и устройствомъ нашихъ современныхъ храмовъ, имѣющихъ почти такія же главныя части по своему устройству: дворъ, среднюю часть (святилище) и алтарь (Святое Святыхъ) въ обличеніе сектантскаго лжеученія, отрицающаго вещественный храмъ; изображенія Херувимовъ въ скиніи можно сопоставить съ священными изображеніями-иконами въ нашихъ храмахъ; ветхозавѣтное воскуреніе ѳиміама въ скиніи—съ кажденіемъ въ нашихъ церквахъ, седмисвѣчникъ и лампады ветхозавѣтные—съ устройствомъ свѣщниковъ и лампадъ въ нашихъ храмахъ. Повѣствованія священной исторіи: избраніе Богомъ Аарона въ первосвященника народу израильскому, его служеніе, священныя одежды, ветхозавѣтные праздники, а въ Новомъ Завѣтѣ—посланіе апостоловъ на проповѣдь, поставленіе апостолами діаконовъ, пресвитеровъ и епископовъ по книгѣ Дѣяній Апостольскихъ; хожденіе Господа І. Христа съ учениками въ Іерусалимскій храмъ на праздникъ пасхи, изгнаніе торгующихъ изъ храма съ словами: *„домъ Мой домъ молитвы наречется“*, исторія о новозавѣтной вдовицѣ, пожертвовавшей двѣ лепты на храмъ,—все это будетъ служить законоучителю предметомъ для уясненія и обоснованія православныхъ понятій о необходимости и законности іерархіи, храмовъ нашихъ, богослуженій и пожертвованій на храмъ. Священная исторія о пророкахъ должна преподаваться съ подробнымъ изъясненіемъ, кто есть истинный пророкъ Божій, и объ отличіи истиннаго пророка отъ пророковъ ложныхъ, самозванныхъ, каковые часто появляются между нашими сектантами. На это указанія есть въ 2 посланіи ап. Петра, гл. 2, 1—4 ст.

Священникъ *Іустинъ Шиманскій.*

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Варлаамъ Ясинскій, какъ проповѣдникъ и намѣстникъ Кіево-Печерской Лавры и игуменъ Кіево-Никольскаго Пустыннаго монастыря. Послѣ добровольнаго оставленія должности ректора и игумена Кіево-Братскаго монастыря, Варлаамъ Ясинскій поселился въ Кіево-Печерской Лаврѣ. [1]) Здѣсь онъ занялъ на первыхъ порахъ должность проповѣдника. Должность эта, свободная отъ всякихъ житейскихъ заботъ и треволненій, какъ нельзя болѣе соотвѣтствовала внутреннему настроенію, въ какомъ Варлаамъ Ясинскій оставлялъ Кіево-Братское игуменство и ректорство, когда онъ, по собственнымъ его словамъ, желалъ *единственно поплакати въ келіи печерской.* [2]) Къ тому же и матеріальное положеніе Варлаама Ясинскаго, съ перемѣною службы, не пострадало. [3]) Вмѣстѣ съ должностью проповѣдника Варлааму Ясинскому было поручено въ Лаврѣ еще наблюденіе за типографскимъ дѣломъ.

---

[1]) Мнѣніе о томъ, что Варлаамъ Ясинскій, по оставленіи Кіево-Братскаго игуменства и ректорства, занялъ должность игумена Кіево-Михайловскаго монастыря (см. у м Евгенія Словарь историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина. Спб. 1827 г. т. I; П. Строева. Списокъ іерарховъ и настоятелей монастырей россійской цевкви. Спб. 1877 г. стр. 15 ср. у П. Л. Кіево-Михайловскій Златоверхій монастырь. К. 1885 г. и др.) не оправдывается точными историческими свидѣтельствами. Наоборотъ, имѣются прямыя и ясныя данныя въ пользу того, что время 1673—1680 г. Варлаамъ Ясинскій провелъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ (см. Письма Лазаря Барановича. Черниговъ. 1865 г. № 113 ср. у В. Аскоченскаго. Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—Академіей. К. ч. II стр. 495).

[2]) См. Письма Лазаря Барановича. Черниговъ. 1865 г. № 113.

[3]) „Въ *cedo*" (оставляю) писалъ въ томъ же своемъ письмѣ Лазарь Барановичъ, очевидно, играя словами, согласно съ тоговременными школьными традиціями и привычками, „ударилъ однажды громъ, разбилъ *c*, осталось *edo* (ѣмъ). *Наказующая тебя* десница Господня, любя тебя, и послѣ отказа твоего, оставляетъ при тебѣ *edo*".

Неизвѣстно въ точности, сколько времени Варлаамъ Ясинскій оставался въ должности проповѣдника Кіево-Печерской Лавры. Впослѣдствіи мы видимъ его здѣсь уже въ болѣе высокомъ и почетномъ званіи—намѣстника Лавры, причемъ онъ является въ это время дѣятельнымъ помощникомъ, какъ бы правою рукою престарѣлаго архимандрита Лавры—Иннокентія Гизеля. Такъ, въ началѣ 1680 г. (8 марта) Варлаамъ Ясинскій, намѣстникъ Лавры, вмѣстѣ съ блюстителемъ ближнихъ пещеръ Паисіемъ и писаремъ Иваномъ Армашенкомъ, отправлялся, по порученію архимандрита Иннокентія Гизеля, въ Москву. Согласно данной имъ инструкціи, Варлаамъ Ясинскій съ своими спутниками должны были здѣсь ходатайствовать предъ русскимъ правительствомъ: 1) о пожаловании Кіево-Печерской Лаврѣ какого либо монастыря на сѣверѣ Россіи, около Брянска или Трубчевска, гдѣ бы лаврскіе иноки могли, въ случаѣ ожидавшагося тогда нападенія татаръ на Кіевъ, найти убѣжище для себя и для сокровищъ Лавры; 2) о разрѣшеніи безпрепятственнаго выѣзда иноковъ и вывоза ими имущества изъ Лавры, въ случаѣ татарскаго нашествія; 3) о запрещеніи кіевскимъ гражданамъ дѣлать Лаврѣ притѣсненія относительно перевозовъ черезъ Днѣпръ; 4) о выдачѣ подтвердительныхъ грамотъ царскихъ на всѣ недвижимыя имѣнія Лавры, равно какъ и на архимандрію (ставропигію), на проѣздъ въ Москву за милостынею и, наконецъ, на всѣ недвижимыя имѣнія т. н. больничнаго Троицкаго монастыря Кіево-Печерской Лавры.

Уже изъ этого краткаго перечня дѣлъ, съ какими явился въ Москву 8 марта 1680 г. Варлаамъ Ясинскій, можно видѣть, насколько серьезно и отвѣтственно было данное ему порученіе. Выполненіе этого порученія въ значительной степени затруднялось и осложнялось еще тѣмъ, что Кіевъ въ то время переживалъ крайне неопредѣленное положеніе и тревожное время. Московское правительство и само еще не было вполнѣ увѣрено въ томъ, что Кіевъ навсегда останется за Россіею и не отойдетъ къ Польшѣ. Оттого въ Москвѣ

тогда нерѣдко относились къ разнымъ ходатайствамъ, шедшимъ изъ Кіева, или равнодушно, или даже прямо холодно.

Тѣмъ не менѣе однакоже посольство Варлаама Ясинскаго увѣнчалось, можно сказать, полнымъ успѣхомъ. Онъ получилъ и привезъ въ Кіевъ жалованныя царскія грамоты на Чолнскій Трубчевскій монастырь, который уступался Кіево-Печерской Лаврѣ съ угодьями своими и который съ того времени остался во владѣніи Лавры, на архимандрію, на владѣніе Кіево-Печерскимъ мѣстечкомъ и перевозомъ на р. Днѣпрѣ, на право пріѣздовъ въ Москву за милостынею и на имѣнія больничнаго Троицкаго монастыря. Лично Варлааму Ясинскому пришлось немало потрудиться для того, чтобы исхлопотать всѣ эти грамоты. Для этого онъ долженъ былъ прожить въ Москвѣ около 2 мѣсяцевъ.[1]) Впослѣдствіи, 17 апрѣля 1688 г., въ письмѣ своемъ на имя царевны Софіи Алексѣевны, Варлаамъ Ясинскій самъ свидѣтельствовалъ, что полученіемъ весьма важныхъ грамотъ царя Ѳеодора Алексѣевича Кіево-Печерская Лавра была обязана между прочимъ и его „послушанію“.[2])

Благопріятный для Кіево-Печерской Лавры исходъ посольства ея во главѣ съ Варлаамомъ Ясинскимъ былъ вѣроятною причиною и для дальнѣйшаго іерархическаго повышенія этого послѣдняго Въ томъ же самомъ 1680 г. Варлаамъ

---

[1]) См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Малорос. дѣла 1680 г. св. 53 докум. № 5 ср. Библіотека Кіево-Соф. соб. (по опис. Н. И. Петрова) рук. № 430 (655) отд. П л. л. 6—30. Въ ноябрѣ 1680 г. архим. Иннокентій Гизель посылалъ проповѣдника („Казнодѣя“) Лавры Іоанна Максимовича съ писаремъ Ив. Армашенко въ Москву благодарить государя за дарованныя имъ милости Лаврѣ. См. Московскій Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малорос. дѣла 1680 г. д. № 31 ср. Библ. Кіево-Соф. соб. (по описанію Н. И. Петрова) рукоп. № 430 (655) отд. П л. л. 31—34 об.

[2]) См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Малорос. дѣла 1688 г. докум. № 61 ср. Библіотека Кіево-Соф. собора (по описанію Н. И. Петрова) рукоп. № 430 (655) отд. П л. 176.

Ясинскій былъ назначенъ игуменомъ Кіево-Никольскаго пустыннаго монастыря. [1])

Это новое назначеніе было несомнѣннымъ повышеніемъ для Варлаама Ясинскаго. Кіево-Никольскій Пустынный монастырь былъ въ то время однимъ изъ богатѣйшихъ и многолюднѣйшихъ Кіевскихъ монастырей. Должность игумена въ этомъ монастырѣ занимали тогда исключительно заслуженныя лица среди ученаго кіевскаго монашества, напр., Иннокентій Гизель (1651—1656 г.), Алексій Туръ (1656—1671 г.), Антоній Радивиловскій (1684—1689 г.), Іоасафъ Кроковскій (1689—1697 г.), Стефанъ Яворскій (1697—1700 г.) и др. [2])

О своемъ утвержденіи въ должности игумена Кіево-Никольскаго Пустыннаго монастыря Варлаамъ Ясинскій 11 марта 1681 г. просилъ царя Θеодора Алексѣевича. Одновременно съ этимъ онъ возбудилъ ходатайство о выдачѣ жалованной царской грамоты Кіево-Никольскому пустынному монастырю о пріѣздѣ иноковъ его въ Москву за милостынею, равно какъ и другой—подтвердительной на недвижимыя имѣнія монастыря. Просьба Варлаама Ясинскаго была удовлетворена и ему, вмѣстѣ съ утвержденіемъ въ должности, были выданы всѣ просимыя грамоты. [3]) Въ концѣ того же 1681 г. Варлаамъ Ясинскій отправлялъ въ Москву новое посольство отъ имени Кіево-Никольскаго Пустыннаго монастыря, причемъ, въ благодарность царю за дарованныя имъ монастырю милости, поднесъ ему книгу подъ заглавіемъ „Обѣдъ душевный“. Царь Θеодоръ Алексѣевичъ письмомъ отъ 30 декабря

[1]) Точно время избранія Варлаама Ясинскаго въ должность игумена Кіево-Никольскаго пустыннаго монастыря неизвѣстно. Во всякомъ случаѣ это могло совершиться не раньше 20 октября 1680 года, какая дата стоитъ на челобитной Варлаама Ясинскаго, поданной 11 марта 1681 г. См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, Малорос. дѣла 1681 г. св. 56 докум. № 7.

[2]) См. священника Θ. И. Титова. Историческое описаніе Кіевскаго Пустынно-Никольскаго мон. К. 1902 г. стр. 31.

[3]) См. Москов. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малорос. дѣла 1681 г. св. 56 докум. № 7.

1681 г. благодарилъ игумена Варлаама Ясинскаго за поднесенный ему имъ подарокъ. [1]) Этими документальными извѣстіями о хлопотахъ Варлаама Ясинскаго предъ московскимъ правительствомъ по поводу закрѣпленія за монастыремъ имущественныхъ владѣній и исчерпываются всѣ наши свѣдѣнія о дѣятельности его въ должности игумена Кіево-Никольскаго Пустыннаго монастыря.

Епархіальная хроника.

Духовный концертъ. Въ среду 23 марта, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, данъ былъ духовный концертъ хоромъ Владимірскаго собора, усиленнымъ любителями, подъ управленіемъ М. А. Надеждинскаго. Въ программу вошли десять пѣснопѣній извѣстнѣйшихъ духовныхъ композиторовъ: П. Чайковскаго (два), А. Архангельскаго (два), А. Веделя, Гр. Львовскаго, Березовскаго, М. Ипполитова-Иванова, А. Гречанинова и Д. Бортнянскаго (по одному). Въ общемъ духовный концертъ подъ управленіемъ г. Надеждинскаго доставилъ большое духовное наслажденіе многочисленнымъ (до 1000) посѣтителямъ. Сборъ съ концерта поступилъ въ кассу Общества на уплату долга по постройкѣ дома съ храмомъ; часть сбора отчислена въ пользу Краснаго Креста.

Пастырское собраніе. 29 марта, вечеромъ, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества, происходило пастырское собраніе, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Платона, епископа Чигиринскаго. Собраніемъ былъ заслушанъ и обсуждался рефератъ священника Н. Гроссу—*объ отношеніи пастырей къ современнымъ движеніямъ*.

---

[1]) Подлинное письмо царя см. тамъ же Малорос. дѣла 1681 г. св. 57 д. № 19.

Журналъ Кіевскаго пастырскаго собранія 15 февраля 1905 г. Собраніемъ заслушано было отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 30 ноября 1904 года, за № 9210, по вопросу о призрѣніи осиротѣвшихъ дѣтей офицеровъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей. Преосвященный епископъ Платонъ при этомъ доложилъ собранію, что въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Кіевской епархіи уже обсуждалось это отношеніе и выработаны мѣропріятія для призрѣнія сиротъ воиновъ; вмѣстѣ съ симъ Преосвященный сообщилъ, что и монастыри Кіевскіе съ полнымъ сочувствіемъ и искреннею отзывчивостію отозвались на дѣло призрѣнія сиротъ воиновъ. Владыка выразилъ увѣренность, что и духовенство г. Кіева, живо откликающееся на всѣ общественныя нужды, вызываемыя тяжелой войной, приметъ близко къ сердцу и посодѣйствуетъ наилучшему осуществленію въ Кіевской епархіи предположеній о призрѣніи сиротъ-дѣтей воиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.

Священникъ К. Терлецкій, въ приходѣ котораго есть дѣтскій пріютъ, заявилъ, что приходское попечительство Өеодоровской церкви на Лукьяновкѣ готово принять сиротъ воиновъ сколько представляется возможнымъ.

Протоіерей Н. Клитинъ предложилъ предоставлять для временнаго призрѣнія сиротъ воиновъ, во время лѣтнихъ каникулъ, помѣщенія церковно-приходскихъ школъ г. Кіева. Всѣ остальные присутствовавшіе въ собраніи пастыри г. Кіева заявили, что они считаютъ себя нравственно обязанными сдѣлать все, для пастыря возможное, по призрѣнію сиротъ воиновъ, по соглашенію съ своими прихожанами.

Въ виду того, что отношеніе Г. Оберъ-Прокурора на имя Его Высокопреосвященства, по распоряженію Кіевской духовной Консисторіи отъ 25 января 1905 года, разослано чрезъ о.о. благочинныхъ для обсужденія и возможнаго исполненія приходскими священниками, пастырское собраніе въ

подробное обсужденіе вопроса о призрѣніи сиротъ воиновъ не входило.

Затѣмъ Преосвященнымъ Предсѣдателемъ предложенъ былъ на обсужденіе пастырскаго собранія вопросъ о томъ, *какъ пастырямъ церкви относиться къ событіямъ текущей дѣйствительности*. „Вопросъ этотъ, говорилъ Владыка,—весьма серьезный. Высказаться намъ нужно. Этого требуетъ отъ насъ общество, этого же требуетъ и печать. Значитъ, молчаніе наше будетъ по меньшей мѣрѣ неумѣстнымъ. Пастырскія собранія въ Петербургѣ рѣшали этотъ вопросъ,—вопросъ объ отношеніи пастырей къ современной дѣйствительности. Но къ какому выводу пришли тамъ, намъ неизвѣстно, потому что, къ сожалѣнію, между пастырскими собраніями петербургскими и нашими нѣтъ живого общенія".

Послѣ предложенія начался живой обмѣнъ мыслей по этому животрепещущему вопросу. Была рѣчь о характерѣ проповѣди,—объ отношеніи проповѣдника-пастыря къ соціальнымъ вопросамъ,—о компетентности пастыря въ разрѣшеніи вопросовъ общественной жизни,—о томъ, насколько удовлетворительны для слушателей разъясненія соціальныхъ вопросовъ, основывающіяся на Словѣ Божіемъ и т. д. Между прочимъ, священникъ В. Кулинскій привелъ въ видѣ справки, какъ *окраинное* населеніе Кіево-Подола, гдѣ есть много фабрикъ и заводовъ, живо интересуется слышать пастырское слово по поводу броженій въ средѣ рабочихъ; подробно разсказалъ о. Кулинскій, какъ онъ велъ бесѣду съ народомъ по поводу пущенныхъ въ народѣ противогосударственныхъ мыслей.

Въ концѣ пастырское собраніе выразило желаніе выслушать составленный кѣмъ либо изъ пастырей Кіевскихъ рефератъ по этому вопросу. Рефератъ взялся изготовить священникъ Н. Гроссу.

Вторая половина времени пастырскаго собранія была посвящена слушанію реферата протоіерея В. Липковскаго—„О причтѣ церковномъ". Въ первой части реферата отмѣ-

чены взаимныя отношенія между членами причта въ Кіевской епархіи, преимущественно въ селахъ, частію на основаніи документовъ бывшаго Липовецкаго духовнаго правленія, частію на основаніи личныхъ наблюденій составителя реферата. Прежнія добрыя отношенія между членами причта въ рефератѣ противопоставляются нынѣшнимъ недружелюбнымъ отношеніямъ между сельскими священниками и ихъ псаломщиками. Въ объясненіе разъединенія членовъ причта протоіерей В. Липковскій указываетъ слѣдующія причины. Первая причина заключается въ несоотвѣтственной постановкѣ воспитанія въ нашихъ мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, чуждой церковно-религіозному укладу и быту сельской жизни, отдалившей священниковъ не только отъ низшихъ членовъ причта, но и вообще отъ прихода. Вторая причина лежитъ въ низкомъ умственномъ и нравственномъ уровнѣ псаломщиковъ; а третья—въ продолжительномъ отсутствіи точнаго опредѣленія епархіальнымъ начальствомъ обязанностей псаломщика, какъ помощника священнику.

Въ устраненіе ненормальныхъ отношеній между членами причта, протоіерей В. Липковскій рекомендуетъ возстановить уѣздныя духовныя правленія, или видоизмѣнить отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предоставивъ этимъ учрежденіямъ, ближе стоящимъ къ приходской жизни, чѣмъ духовная консисторія, вѣдать дѣломъ назначенія псаломщиковъ. Во вторыхъ, въ каждомъ благочинническомъ округѣ учредить пастырскія собранія изъ всего наличнаго духовенства, поручивъ этимъ собраніямъ мелкія дѣла и недоразумѣнія между членами причта.

Въ виду поздняго часа обсужденіе реферата—„О причтѣ церковномъ“ отложено собраніемъ до слѣдующаго раза.

На этомъ журналѣ Его Высокопреосвященствомъ положена слѣдующая резолюція, за № 823, 27 февраля 1905 г.:

„*Читалъ. Духовенству въ настоящее время молчать не только нельзя, но и преступно. Непростительно грѣшитъ тотъ пастырь, который*

сторонится отъ жизни пасомыхъ, не желая быть ихъ учителемъ въ то время, когда они особенно нуждаются въ отеческомъ совѣтѣ, въ духовной помощи, въ наставленіи отца-пастыря. Имѣя въ виду это, убѣдительнѣйше прошу пастырей и словомъ своимъ и дѣломъ воздѣйствовать на жизнь пасомыхъ, охраняя ее отъ смуты, отъ упадка вѣры въ Бога и любви къ нашей Св. Православной Церкви и людямъ. Всѣ средства свои, всѣ силы—духовныя и моральныя—пастыри должны направить къ этой цѣли. Тогда они дѣйствительно будутъ жить для своихъ пасомыхъ, ради ихъ временнаго и вѣчнаго блага.

Призываю духовенство на этотъ трудъ и благословляю его на этотъ пастырскій подвигъ.

М. Флавіанъ.

Библіографическая замѣтка.

А. С. Пругавинъ. Расколъ и сектантство въ русской народной жизни. Съ критическими замѣчаніями духовнаго цензора.

Москва. 1905 г. 94 стр. Цѣна 30 коп.

24 года тому назадъ г. А. С. Пругавинъ напечаталъ въ журналѣ „Русская Мысль" (янв. кн. 1881 г.) статью подъ заглавіемъ—„Значеніе сектантства въ русской народной жизни". Въ текущемъ году эта *старая* журнальная *статья* издана авторомъ отдѣльной книгой *въ новой обложкѣ*, съ незначительнымъ видоизмѣненіемъ заглавія. Намъ непонятно, какъ можно говорить о такомъ животрепещущемъ современномъ вопросѣ, какъ расколъ и сектантство въ русской народной жизни, дословно повторяя мысли и сужденія, высказанныя за четверть вѣка предъ симъ и обоснованныя наблюденіями и газетными корреспонденціями изъ тоговременной хроники.

Въ книжкѣ, датированной 1905 годомъ, читаемъ, напримѣръ: „*недавно* Русскія Вѣдомости сообщили"... (90 стр.); невольно справляешься,—когда же это—*недавно*? Оказывается, въ 1880 г. Не будетъ ли это *недавно* для вопроса о расколѣ и сектантствѣ, обсуждаемаго въ 1905 г., ужъ *очень давно*?..

Въ объясненіе причинъ выпуска старой журнальной статьи книжкой въ новой обложкѣ авторъ въ предисловіи пишетъ: „попытка, имѣющая цѣлью освѣтить тѣ или иныя стороны расколо-сектантства, указать и намѣтить причины, которыя поддерживаютъ его существованіе и даже способствуютъ его усиленію, едва ли можетъ считаться излишней". Да, это было бы вполнѣ вѣрно, если бы г. Пругавинъ, весьма тщательно наблюдающій и изучающій расколъ непрерывно до самаго послѣдняго времени, восполнилъ обоснованіе прежде высказанныхъ сужденій данными современной хроники, или, въ крайнемъ случаѣ, сослался на попытки другихъ изслѣдователей изучить тотъ же вопросъ за послѣднюю четверть вѣка. Но все это почему то въ книжкѣ замалчивается.

По воззрѣніямъ на расколъ и сектантство въ русской жизни г. Пругавинъ долженъ быть отнесенъ къ разряду мыслителей оригинальныхъ и либеральныхъ.

1) Для г. Пругавина нѣтъ различія между *расколомъ* и *сектою*, что, между прочимъ, вызвало первое критическое примѣчаніе духовнаго цензора (стр. 8—9).

2) Расколо-сектантство, по взгляду г. Пругавина, не есть явленіе исключительно религіозное, чуждое всякихъ общественныхъ и бытовыхъ мотивовъ и стремленій; это—цѣлый религіозно-бытовой культъ, выработанный и созданный историческимъ процессомъ русской народной жизни. А потому вопросъ о расколѣ неразрывно связывается не только съ вопросами, касающимися церкви, духовенства и школы, но также и со всѣми тѣми вопросами, которыя относятся до правового и экономическаго положенія народа.

Выставивъ эти общія положенія, г. Пругавинъ въ своей книжкѣ даетъ такую обрисовку русскаго расколо-сектант-

ства. Раскольники и сектанты это—„искатели правды“ религіозной и гражданской, умственной и нравственной. Кѣмъ же эта правда скрыта или затемнена? Главнымъ образомъ затемнѣна она недостатками нашего духовенства и школы, нашего политическаго и соціальнаго строя. Мысль г. Пругавина, что расколъ есть протестъ народа противъ правительственной централизаціи, вызываетъ второе и послѣднее примѣчаніе духовнаго цензора брошюры (стр. 15).

Оффиціальные отчеты, по рѣшительному заявленію г. Пругавина, наполнены свѣдѣніями и извѣстіями „о значительныхъ успѣхахъ православія“ въ средѣ расколо-сектантства; а дѣйствительная жизнь какѣ разъ наоборотъ говоритъ о возрастаніи числа раскольниковъ и сектантовъ. Этотъ упрекъ миссіи оставляемъ на совѣсти г. Пругавина.

Что же касается обрисовки раскольниковъ и сектантовъ, этихъ „искателей правды“, то она дѣлается почтеннымъ изслѣдователемъ не безъ натяжекъ, не безъ подтасовки фактовъ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ можно, напр., безъ подтасовки фактовъ доказывать мысль, проводимую г. Пругавинымъ въ 4-й главѣ книжки, что де лучшія стороны въ жизни расколо-сектантовъ это плодъ ихъ самодѣятельности, а темныя—порожденіе стороннихъ вліяній на нихъ?.. А развѣ не беззастѣнчивая натяжка заявлять, что „ученіе „духовныхъ скопцовъ“ нисколько не противно православію, такъ какъ духовные скопцы, въ сущности тѣже монахи, дающіе обѣтъ вѣчнаго безбрачія и воздержанія?...“ Беззастѣнчивость простирается и далѣе, въ оправданіи г. Пругавинымъ существованіи секты „духовныхъ скопцовъ“, въ качествѣ необходимыхъ протестантовъ противъ общественной развращенности (стр. 85—86).

Вообще на насъ книжка г. Пругавина „о расколѣ и сектантствѣ“ произвела такое впечатлѣніе, что въ ней не факты устанавливаютъ взгляды и сужденія автора, а наоборотъ сужденія подтверждаются подобранными фактами.

Думаемъ, что всякій безпристрастный читатель, взявшій на себя трудъ ознакомиться съ разсматриваемой книжкой, получитъ тоже впечатлѣніе по прочтеніи ея.

Объявленіе.

Вышли и разосланы подписчикамъ первыя три книжки журнала

ПРАВОСЛАВНЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ

СОДЕРЖАНІЕ:

ЯНВАРЬ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 1) Распоряженія епархіальнаго начальства: а) Могилевскаго и б) Орловскаго.

ОТДѢЛЪ ОБЩЕБОГОСЛОВСКІЙ. 2) Миссіонерскія поученія: а) въ недѣлю 35-ю по Пятидесятницѣ (16 января) Свящ. *П. С. Туманова*; б) въ недѣлю 37-ю по Пятидесятницѣ (30 января) *К. Н. Плотникова.* 3) О паденіи и возстаніи во Христѣ. (Бесѣда противъ хлыстовъ на 2 февраля). Іерея *Ал. Урбанскаго.* 4) Вѣра и обряды. NN. 5) Назидательное значеніе личности преп. Серафима Саровскаго для нашего времени. (Нравственное назначеніе женщины по воззрѣнію преп. Серафима Саровскаго). (Продолженіе). Іеромон. *Александра.* 6) Богослужебныя замѣтки. Свящ. *А. Синайскаго.*

ОТДѢЛЪ ИСТОРИЧЕСКІЙ. 7) Перлы раскольнической литературы. (1. О патр. Никонѣ. 2. Объ антихристѣ. 3. Газеты изъ ада). Мис.-свящ. *Ф. Троицкаго.* 8) Опытъ судебной экспертизы по дѣламъ о молитвенныхъ собраніяхъ штундистовъ. Мис.-свящ. *Кс. Соколовскаго.* 9) Состояніе сектантства въ г. С.-Петербургѣ *Н. И. Булгакова.*

ОТДѢЛЪ АПОЛОГЕТИКО - ПОЛЕМИЧЕСКІЙ. 10) Церковь Христова вселенская безъ епископа не была и не будетъ. (Продолженіе). Симбир. епарх. миссіон. *М. І. Головкина.* 11) Бесѣда съ безпоповцемъ Черчимцевымъ

о крещеніи. Свящ. *В. Тихова.* 12) Разборъ сектантскихъ молитвенныхъ пѣснопѣній со стороны ихъ содержанія. Херсон. епарх. миссіон. *М. А. Калѣнева.* 13) Разговоръ священника съ скопческимъ учителемъ о скопческихъ стихотвореніяхъ (распѣвахъ). Свящ. *В. А. Прозорова.*

МИССІЯ. 14) По вопросу о недостаткахъ нашей противораскольнической миссии и средствахъ уврачеванія ихъ. Епарх. миссіон. *А. И. Обтемперанскаго.* 15) Мечъ обоюдоострый. (О публичныхъ противосектантскихъ бесѣдахъ) *М. М—скаго.* 16) Изъ дневника миссіонера. Свящ. *Н. Бортовскаго.* 17) Миссіонерская поѣздка воспитанниковъ Донской дух. семинаріи. Свящ. *Е. Овсянникова.* 18) Миссія и свобода совѣсти. Свящ. *М. П. Чельцова.* 19) Церковная и общественная жизнь.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ. 20) Изъ миссіонерскихъ запросовъ. *Н. И. Булгакова.*

ОТДѢЛЪ РЕЛИГІОЗНО-БЫТОВОЙ. 21) Изъ миссіонерскаго дневника. (Отчего В—ъ перешелъ въ штунду?) Мис.-свящ. *Ксен. Соколовскаго*

БИБЛІОГРАФІЯ. 22) Изъ свѣтской печати.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. 23) Старообрядческая газета. Съѣздъ старообрядцевъ. Поповщинская литература. Лѣстовка. Письмо въ редакцію. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ФЕВРАЛЬ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 1. Распоряженія епархіальнаго начальства: а) Грузинскаго экзарха и б) Ставропольскаго.

ОТДѢЛЪ ОБЩЕБОГОСЛОВСКІЙ. 2. Миссіонерскія поученія: а) въ недѣлю мясопустную (20 февраля). Свящ. *П. С. Туманова*; б) въ 1-ю недѣлю великаго поста (6 марта). *К. Н. Плотникова*; 3) Бесѣда въ три воскресенья—недѣли, предшествующія великому посту. Свящ. *А. Синайскаго*; 4) Сектантство—дѣло вражіе. *Свящ.-миссіонера*; 5) Назидательное значеніе личности преп. Серафима Саровскаго для нашего времени. (Любовь препод. Серафима къ своему отечеству. Заключеніе). (Окончаніе). Іеромонаха *Александра.* 6) Смыслъ седьмого правила III-го вселенскаго собора на осно-

нiи Дѣянiй III-го и IV вселенскихъ соборовъ. (Окончанiе). Помощ. Смотрит. Сызран. дух. учил. *Я. Зеленева.*

ОТДѢЛЪ ИСТОРИЧЕСКIЙ. 7) Изъ жизни противоокружниковъ. *Старообрядца*; 8) Состоянiе сектантства въ г. С.-Петербургѣ. (Продолженiе). *Н. И. Булгакова*; 9) Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ и сектантствѣ событiй. (Ходатайство раскольниковъ и сектантовъ).

ОТДѢЛЪ АПОЛОГЕТИКО-ПОЛЕМИЧЕСКIЙ. 10) О посланничествѣ м. Амвросiя. (Бесѣды съ старообрядцами австрiйскаго толка о незаконности австрiйскаго или Бѣлокриницкаго священства). Свящ. *Д. Александрова*; 11) Объ одномъ цвѣтникѣ. Свящ. *А. Казанскаго*; 12) Попытка опредѣленiя понятiя „пророкъ". *М. М—аго*; 13) Бесѣда съ пашковцами. *Простеца-миссiонера.*

МИССIЯ. 14) Къ вопросу о раскольничьихъ бракахъ. (Состоянiе раскольническаго брака по присоединенiи обоихъ или одного изъ супруговъ къ православной церкви. *Ф. Думскiй.* 15) Первые шаги единовѣрiя въ Печерспомъ краѣ (Волог... губ.) *В. М. С.* 16) Изъ дневника миссiонера. (Окончанiе). Свящ. *Н Бортовскаго.* 17) Обозрѣнiд современной постановки миссiонерскаго дѣла въ Россiи. (Миссiя въ столицахъ нашихъ и въ столичныхъ епархiяхъ). ОТДѢЛЪ РЕЛИГIОЗНО-БЫТОВОЙ. 18) Вѣсти херсонскаго миссiонера съ театра военныхъ дѣйствiй. Херсон. епарх. мис. *М. А. Кальнева.* 19) Мое пребыванiе въ расколѣ. Дiакона *Д. Колегова.* БИКЛIОГРАФIЯ. 20) Бѣляевъ В. Разныя его брошюрки—оттиски изъ Полоцкихъ Еп. Вѣдом. Свящ. *М. Ч.* Димитрiй, еп. Кременецкiй. Бесѣды о церкви православной и о еретикахъ. Свящ. *М Чельцова.* Списокъ книгъ поступившихъ въ Редакцiю для отзыва. ИЗВѢСТIЯ и ЗАМѢТКИ. 21) Штундизмъ въ Америкѣ. Миссiонерскiе центры. Кокшенгское Ѳеодосiевс. Православ. Миссiонерское Братство. Засѣданiе комитета министровъ по вопросу о свободѣ совѣсти. ОБЪЯВЛЕНIЯ.

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѳ. Титовъ.*
Помощникъ редактора священникъ *I. Троицкiй.*

Содержанiе: Наставленiя св. отца нашего Тихона Воронежскаго о должностяхъ господъ и рабочихъ людей.—Важность переживаемаго нами момента въ исторiи православной церкви.—Миссiонерскiй отдѣлъ.—Изъ прошлаго Кiевской епархiи.—Епархiальная хроника.—Библiографическая замѣтка.—Объявленiе.

Отъ Кiевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется 31 марта 1905 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академiи, прот. *I. Корольковъ*
Типографiя Императорскаго Университета св. Владимiра, Акцiон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.